

Aan de leden van het dagelijks bestuur
en

ter kennisgeving aan de Algemene Leden Vergadering d.d. 5 september 2020.

Wij, de groep verontruste vrijwilligers en tuinleden, hebben alle bijlagen bij de agenda voor de ALV d.d. 5 september 2020 zorgvuldig gelezen en tekenen met deze ingezonden brief formeel protest aan tegen niet alleen onjuiste citaten en informatie maar ook de algemene teneur van de diverse stukken.

1. Allereerst tekenen wij protest aan tegen de persoonlijke schade die u twee leden van onze groep aandoet: het ex-bestuurslid Tuinzaken Raymond van Kooyk en Ad van Best.
Een bestuur dient – ook al is het deel van de discussie/probleem en voelen leden van het bestuur zich persoonlijk gekwetst – in de stukken voor een Algemene Leden Vergadering bóven de partijen te staan, geen namen te noemen of dermate duidelijke verwijzingen/omschrijvingen te geven dat iedereen weet over wie het gaat.
 - a. De openingsalinea van deze bijlage zet al meteen de toon. De gehele teneur van uw “beleidsverantwoording 2019” werkt tot in de details toe naar de beschrijving van de toenemende spanningen en conflicten tussen u en dit bestuurslid Tuinzaken (en zijn collega die ook in de beschrijving wordt opgenomen), wat uiteindelijk heeft geleid tot het aftreden van deze tuinleden in 2020.
In de gehele beschrijving van de gang van zaken wijst u enkel met de beschuldigende vinger naar dit bestuurslid, uw eigen rol laat u geheel buiten beschouwing en van enig zelfinzicht, laat staan zelfkritiek, is geen enkele sprake. Terwijl daar zeker aanleiding toe is, zoals diverse mailwisselingen tussen u en dit oud-bestuurslid hard aantonen.
Tevens laat u buiten beschouwing dat beide bestuursleden Tuinzaken al 1,5 jaar vóór de aanstelling van de huidige voorzitter naar volle tevredenheid in het bestuur actief waren en vele initiatieven hebben ontplooid die met grote waardering zijn ontvangen.
Het resultaat is een grote zwartmakerij van Raymond van Kooyk, zonder dat hem de gelegenheid is geboden zijn visie en ervaring tegenover de uwe te stellen. Het wettelijk en juridisch vereiste ‘woord en weerwoord’ is hiermee met voeten getreden. Dit is niet alleen een bestuur onwaardig, hier is sprake van laakbaar bestuur.
 - b. Op pagina 13 van de bijlagen schrijft u: *“Zo vindt men de voorzitter autoritair en dominant, en geeft Ad van Best bijvoorbeeld aan graag in het bestuur te zitten maar zeker niet met deze voorzitter”*. Ad van Best heeft niet letterlijk gezegd dat hij ‘graag’ in het bestuur wil en zijn opmerking is vooral totaal uit zijn verband gerukt. Daarmee wordt de indruk gewekt dat Ad uit is op de macht en de positie van de voorzitter. Net zoals andere leden van onze groep heeft hij overwogen zich kandidaat te stellen voor het bestuur - uit betrokkenheid bij en verantwoordelijkheidsgevoel voor de vereniging -, en net zoals die andere leden heeft hij op basis van het gesprek met het bestuur besloten geen deel te willen uitmaken van *dit* bestuur.
Dat is zijn goed recht en het is zijn goed recht dat in een gesprek met u, het dagelijks bestuur, te zeggen. Het geeft u niet het recht dit vervolgens uit zijn verband gerukt en ook nog eens verkeerd geciteerd in officiële, openbare bestuursstukken met naam en toenaam te vermelden en daarmee dit tuinlid persoonlijke schade toe te brengen.
2. Ten tweede tekenen wij protest aan tegen de wijze waarop ons voorstel voor een werkgroep wordt beschreven en gepresenteerd in de bijlagen bij de agenda.

Wij hebben het concept van het verslag van ons gesprek met u op 5 augustus 2020 nooit ontvangen en dus ook niet kunnen voorkomen dat de presentatie van ons voorstel voor een werkgroep niet helder genoeg in de bijlagen voor de ALV terecht is gekomen. Het is nadrukkelijk niet onze bedoeling dat deze werkgroep uitsluitend wordt samengesteld door leden van onze groep verontruste vrijwilligers/tuinleden. Integendeel. Wij stellen voor om júst samen met tuinleden van buiten onze groep én onder supervisie van het bestuur - dus zoals het hoort - te gaan werken aan voorstellen voor verbetering van de structuur en organisatie van onze vereniging, die na goedkeuring door de Algemene Leden Vergadering vastgelegd kunnen worden in het Huishoudelijk Reglement en zo nodig in de statuten.

Om opnieuw misverstanden te voorkomen verzoeken wij het bestuur dringend ons dit voorstel zélf te laten presenteren op de komende ALV.

Tot slot willen wij nog aan bovengenoemde punten toevoegen dat wij geschokt zijn door de gehele teneur en toonzetting in de diverse bijlagen voor de ALV.

Wij zien de noodzaak van verandering in de relatie dagelijks bestuur – vrijwilligers (en andere tuinleden) om een daadwerkelijke en vruchtbare samenwerking ten goede van onze vereniging te realiseren. We zijn betrokken en positief het gesprek met het dagelijks bestuur aangegaan. Vanuit deze zelfde betrokken en positieve houding hebben wij, zoals in dat gesprek al aangekondigd, het voorstel voor een werkgroep (zie de bijlage bij punt 12) aan het bestuur toegestuurd.

Wij gaan er vanzelfsprekend van uit dat u dit formele protest voorafgaand aan de ALV op 5 september 2020 ter kennisgeving aan alle leden van onze vereniging zult toesturen.

De verontruste groep vrijwilligers en tuinleden van volkstuinvereniging Groen Gennep
Ad van Best, vrijwilliger
Agnes de Haan, tuinlid
Anneke Sloot, vrijwilliger winkel
Els Bressers de Groot, vrijwilliger winkel en Joe Coenen Park
Gemma van Zeventer, tuinlid
Han van Aaken, kantine medewerker
Hans Guttinger, vrijwilliger werkplaats
Jan van Leeuwen, vrijwilliger winkel
Janet Gilbert, vrijwilliger Leo Coenen Park
Liesbeth Koret, afgetreden bestuurslid Tuinzaken en vrijwilliger Leo Coenen Park
Margriet Hover, vrijwilliger nieuwsbrief en website
Raymond van Kooyk, afgetreden bestuurslid tuinzaken
Theo van Eenbergen, vrijwilliger werkplaats
Tonnie Lemmens, vrijwilliger Leo Coenen Park
Willemien Blommaert, vrijwilliger winkel